

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Горана Пузовића, дана 04.05.2016. године директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

И УТВРЂУЈЕ СЕ да је Горан Пузовић, ранији привремени заступник капитала субјекта приватизације "Хидротехника-Хидроенергетика" а.д. Београд, сада на јавној функцији директора Јавног водопривредног предузећа "Србијаводе" Београд, поступио супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер је, током његовог вршења јавне функције привременог заступника капитала субјекта приватизације "Хидротехника-Хидроенергетика" а.д. Београд, ово привредно друштво са његовом супругом Сузаном Гвозденовић Пузовић закључило Уговор о закупу стана бр. 2206 од 12.08.2013. године, а да о сумњи у постојање сукоба интереса није писмено обавестио Агенцију за приватизацију и Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложение овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном гласнику града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Горан Пузовић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

Образложење

Против Горана Пузовића, ранијег привременог заступника капитала субјекта приватизације "Хидротехника-Хидроенергетика" а.д. Београд (у даљем тексту: Друштво), 13.01.2015. године покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током његовог вршења наведене јавне функције Друштво са Сузаном Гвозденовић Пузовић, по наводима његовом сестром, закључило Уговор о закупу стана бр. 2206 од 12.08.2013. године, и што о сумњи у постојање сукоба интереса који је у наведеној ситуацији имао није писменим путем обавестио Агенцију за приватизацију и Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је, поред осталог, навео да је Друштво са његовом супругом Сузаном Гвозденовић Пузовић закључило уговор о закупу стана који је њена посебна имовина, а не брачна тековина, да је Друштво, у складу са својим актима, дужно да обезбеди стан генералном директору, те да је донета одлука да се тадашњем генералном директору обезбеди стан у износу месечне закупнине од 50 до 60 хиљада динара, да је предметни стан био намештен и налази се на Сењаку и да је као такав издат Друштву за 300 евра месечно, што је за више од 1/3 мање од износа који је био предвиђен за закуп стана за потребе

становања генералног директора, па стога не може да буде речи о томе да је за себе, односно повезано лице стекао корист, због чега сматра да није повредио наведене одредбе Закона о Агенцији, па је предложио да се поступак обустави.

Увидом у Регистар привредних субјеката, који води Агенција за привредне регистре, утврђено је да је Горан Пузовић јавну функцију привременог заступника капитала Друштва вршио у периоду од 26.04.2013. године до 29.08.2014. године, док је увидом у Регистар функционера, који води Агенција, утврђено да именовани почев од 07.11.2012. године врши јавну функцију директора Јавног водопривредног предузећа "Србијаводе" Београд.

Читањем Уговора о закупу стана бр. 2206 од 12.08.2013. године, закљученог између Сузане Гвозденовић Пузовић, као закуподавца, и Друштва, као закупца, утврђено је да је предмет наведеног уговора закуп на неодређено време намештеног двојпособног стана бр. 9 у улици Косте Главинића 12А површине 65м2, за потребе становања генералног директора Миладина Гаврића, почев од 01.08.2013. године, уз плаћање закупнине у нето износу од 300 евра месечно са припадајућим износом ПДВ-а.

Увидом у захтев Сузане Гвозденовић Пузовић у Друштву заведен под бр. 2475 дана 27.08.2014. године утврђено је да је овим захтевом именована тражила споразумни раскид наведеног уговора о закупу стана, закључно са 31.08.2014. године.

Увидом у Одлуку Надзорног одбора Друштва бр. 2063-1/III од 12.08.2013. године утврђено је да је овом одлуком генералном директору Миладину Гаврићу, уз сагласност привременог заступника капитала, признато право на бруто износ до 60.000,00 динара на име трошкова закупа стана у Београду и пратећих трошкова коришћења стана, с обзиром на то да је имао пребивалиште у Ваљеву.

Увидом у дописе Друштва бр. 3252 од 04.11.2014. године и бр. 55 од 25.01.2016. године утврђено је да је Друштво, у периоду од 01.08.2013. године до 01.09.2014. године, предметни стан користило за службене потребе, да је Надзорни одбор Друштва, у складу са дотадашњом праксом, донео наведену одлуку и да Друштво није спроводило процедуру за избор стана већ је то урадио сам генерални директор Миладин Гаврић.

Читањем Изјаве Миладина Гаврића од 25.01.2016. године, приложене уз допис Друштва бр. 55 од 25.01.2016. године, утврђено је да је именовани изјавио да је у име Друштва, а у складу са наведеном одлуком Надзорног одбора Друштва, телефонски контактирао више агенција за продају и изнајмљивање некретнина и да је као најповољнију понуду, имајући у виду структуру, локацију и оспособљеност за становање, прихватио закуп предметног стана.

Увидом у Уговор о подели брачне тековине, закључен између Сузане Гвозденовић Пузовић и Горана Пузовића дана 03.03.1998. године, утврђено је да је предмет наведеног уговора брачна тековина – динарски износ у висини од 4.000,00 динара, док сва остала имовина представља посебну имовину сваког од уговорача.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, повезано лице је, поред осталих, супружник функционера, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају, повезано лице са функционером је његова супруга Сузана Гвозденовић Пузовић.

Према одредбама чл. 326. ст. 1. и 3. и 423. ст. 1. и 3. Закона о привредним друштвима ("Службени гласник РС", бр. 36/11, 99/11, 83/14-др. закон, 5/15), управљање акционарским друштвом може бити организовано као једнодомно или дводомно, а у случају дводомног управљања, органи друштва су скупштина, надзорни одбор и један или више извршних директора, односно извршни одбор, а надзорни одбор може именовати једног од извршних директора овлашћених за заступање друштва за генералног директора друштва, који координира рад извршних директора и организује пословање друштва.

С друге стране, привремени заступник капитала се, према одредбама чл. 41д. ст. 1, 2. и 3. Закона о приватизацији који је важио до 13.08.2014. године ("Службени гласник РС", бр. 38/01, 18/03, 45/05, 123/07, 123/07-др. закон, 30/10-др. закон, 93/12, 119/12, 51/14 и 52/14-УС), именује ради управљања субјектом приватизације до продаје капитала субјекта приватизације, а орган управљања субјекта приватизације дужан је да му омогући управљање субјектом приватизације.

Из наведених законских одредаба произлази да између привременог заступника капитала и генералног директора субјекта приватизације, који је један од органа управљања, постоји однос зависности, због чега је Горан Пузовић у ситуацији када је његова супруга, која је са њим повезано лице у смислу Закона о Агенцији, закључила уговор о закупу стана са Друштвом за потребе становаша генералног директора Друштва био у сукобу интереса, јер је он, односно са њим повезано лице имало приватни интерес који је, чак и да није утицао, могао да утиче, а у сваком случају је изгледало као да утиче, на његово поступање у вршењу јавне функције. Именовани је на тај начин јавни интерес подредио приватном, јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице и створио однос зависности према лицу које је, с обзиром на то да су у браку, могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције привременог заступника капитала Друштва, а да притом није учинио све што је било потребно ради заштите јавног интереса, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на јавну функцију и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Увидом у допис Агенције за приватизацију бр. 656/02-3012 од 30.12.2014. године и провером службене евиденције Агенције утврђено је да именовани није обавестио Агенцију за приватизацију и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса. На тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, Агенција је ценила све наводе из изјашњења именованог, али је нашла да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Посебно је цењен навод функционера да је предметни стан посебна имовина његове супруге и да је издат у закуп за цену која је за више од 1/3 мања од износа који је био предвиђен за закуп стана за потребе становаша генералног директора, али је исти без утицаја, јер је супружник функционера повезано лице а приватни интерес је, у смислу Закона о Агенцији, било каква корист за функционера или повезано лице. Осим тога, износ до 60.000,00 динара, који је наведеном одлуком Надзорног одбора Друштва одобрен генералном директору Друштва, је бруто износ који је обухватао не само трошкове закупа стана, већ и пратеће трошкове коришћења стана, а спорним уговором о закупу стана било је уговорено да закупац, поред закупнине, плаћа и припадајући износ ПДВ-а.

Чињеница да је предметни уговор о закупу стана закључио генерални директор Друштва није од утицаја на доношење другачије одлуке о постојању одговорности функционера за повреду Закона о Агенцији, с обзиром на то да привремени заступник капитала управља Друштвом и да између њега и генералног директора Друштва несумњиво постоји однос зависности, а одлука Надзорног одбора Друштва којом је генералном директору Друштва признато право на износ до 60.000,00 динара за закуп стана донета је уз његову сагласност, као привременог заступника капитала, што је све у конкретној ситуацији довело у сумњу његову непристрасност у вршењу јавне функције.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је, с обзиром на то да је именованом јавна функција привременог заступника капитала Друштва престала, сагласно одредби чл. 51. ст. 2. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- Горану Пузовићу
- архиви

